**[KLIKK# 1]**

INTRO

A Platón-kutatás jelenkori főáramában működő értelmezők túlnyomó többsége Arisztotelészt követve alapvető kontrasztot lát a Platón úgynevezett „korai” vagy „szókratikus” dialógusai által képviselt „intellektualista” morálpszichológia és Platónnak aközött a (jóval kevésbé radikális és kontraintuitív) morálpszichológiája között, amely először az *Állam* IV. könyvében lép színre teljes fegyverzetben, a három-osztatú lélek koncepciójának formájában.

Ennek a megközelítésnek a legkurrensebb és –véleményem szerint—legérdekesebb változatát **Terry Penner** dolgozta ki és védelmezte az elmúlt évtizedek során. A szókratészi intellektualizmus Penner által adott értelmezése több szempontból is rendkívül eredeti és újszerű, ám Penner mindvégig hűséges marad az Arisztotelészre visszamenő alapvetéshez: Szókratész (a Szókratikus dialógusok Szókratésze, és Penner szerint minden bizonnyal a történeti Szókratész is), szemben Platónnal és Arisztotelésszel azt tartja, hogy:

*minden szándékos emberi cselekvésben egyazon teljesen racionális (ti. értelmes megfontolások által vezérelt) vágy vagy törekvés nyilvánul meg, amely a jóra (ti. az ember számára való jóra: a boldogságra) irányul; minden sikertelen cselekvés, amely ennek a vágynak a megvalósulása ellen hat, nem valamilyen más motiváló erőre, valamilyen intellektuális hiányosságra (téves vélekedésre) vezethető vissza.*

**[KLIKK#2]**

**SZÓKRATÉSZI INTELLEKTUALIZMUS (PENNER magyarázata SZERINT):**

**minden cselekvés teljes kauzális magyarázatához a cselekvés 2 indokára/okára kell hivatkoznunk:**

1. **A jóra –azaz a boldogság cselekvéssel realizálható maximumára—irányuló vágy, amely minden emberben azonos, és teljes egészében racionális megfontolás által vezérelt;**
2. **A cselekvő aktuális ítélete arra vonatkozóan, hogy az adott szituációban mi a számára a *legjobb* (a boldogság legteljesebb realizálását leginkább elősegítő) cselekvési lehetőség.**

Az elmélet szerint tehát ha valaki tesz valamit, akkor azt azért teszi, mert a jóra vágyik, és mert az adott körülmények között éppen ez a cselekvés tűnik a számára a legelőnyösebbnek a jó lehető legteljesebb realizálásához.

**[KLIKK#3]**

Jól látható, hogy ennek az elméletnek *közvetlen* *korrelátuma* az a paradoxnak ható tétel, amelyet Arisztotelész (Szókratésznek a *Prótagorasz*ban előadott érvelésére hivatkozva) a történeti Szókratésznek tulajdonít:

**⮡ AZ AKRASZIA TAGADÁSA: Soha senki nem tesz szándékosan mást, mint amit a (saját java szempontjából) legjobb döntésnek ítél, az akraszia téves ítélet, és mint ilyen intellektuális hibára (hamis vélekedésre) vezethető vissza.**

Ezt az értelmezést az utóbbi években komoly kihívás érte egy szerzőpáros, Thomas Brickhouse és Nicolas Smith részéről, akik publikációk során át (többek között) amellett érveltek és érvelnek, ez a pszichológiai modell valójában nem bizonyul elégségesnek éppen az Arisztotelész által is hivatkozott szöveg, a *Prótagorasz*-beli érvelés magyarázatához. Az általuk javasolt revízió értelmében a fenti kauzális magyarázat *nem teljes*:Szókratész a jóra irányuló vágy mellett feltételez irracionális vágyakat és emóciókat (éhség és egyéb zsigeri vágyak, félelem, harag, stb.), amelyek bizonyos feltételek mellett képesek közvetlenül kauzálisan befolyásolni a cselekedeteinket, méghozzá olyan módon, hogy „meghekkelik” az egyénnek a legjobb döntésre vonatkozó ítéletét.

**[KLIKK#4]**

**BRICKHOUSE ÉS SMITH SZERINT:**

**Soha senki nem tesz szándékosan mást, mint amit a legjobb döntésnek ítél; az akraszia téves ítélet, amely azonban nem mindig tisztán intellektuális oka van, hanem olykor irracionális motivációk befolyására vezethető vissza.**

Elöljáróban szeretném világossá tenni, hogy mind Brickhouse és Smith részletes érvelésével, mind konklúziójával szemben vannak fenntartásaim. Viszont úgy gondolom, hogy ami a *Prótagorasz* értelmezését illeti, valóban rátapintottak egy komoly kihívásra, amellyel a Penner által kidolgozott és sokak által (általam is) támogatott értelmezési iránynak szembe kell(ene) néznie. Ám ahhoz, hogy ez a probléma igazán világossá váljon, helyesen kell *azonosítani*, hogy pontosan mi is az az *alapvető követelmény –*az az *explanandum--*, amelyet Szókratész *Prótagorasz*-beli érvelése a Penner-féle értelmezéssel szemben felvet –ebben Brickhouse és Smith érvei véleményem szerint nem járnak sikerrel. Ha ezt a követelményt megfelelően azonosítottuk, akkor azonban világossá válik, hogy Penner magyarázata ebben a vonatkozásban mennyire tentatív, sőt eluziv, és hogy jó okkal az: mert ez a magyarázat azonnal belefut egy következő értelmezési problémába. Csak ha ez a csapdahelyzet világossá vált, akkor vizsgálható érdemben, hogy a Penner-féle értelmezés számára mennyire végzetes. Rögtön szeretném előrejelezni a kecsegtető választ, hogy szerintem nem az.

**[KLIKK#5]**

A következőkben tehát pontosan ezt fogom tenni: **(1)** azonosítom az alapvető követelményt, amelyet a Penner-féle értelmeznek teljesítenie kellene, hogy a *Prótagorasz*-beli érvelés adekvát és meggyőző interpretációját adja; majd **(2)** rámutatok arra az értelmezési problémára, amelybe a Penner által erre adott válasz belefut. Végül –ha futná az időmből-- **(3)** röviden *jelzném*, hogy véleményem szerint a Penner-féle értelmezésnek milyen stratégiái lehetnek a csapdából való kimenekülésre. (*Nem fog jutni.*)

**(1)**

**[KLIKK#6]**

A P*rótagorasz* kérdéses szakaszában Szókratész egy képzeletbeli párbeszédet folytat „a sokasággal” –a hétköznapi emberek többségével– arról kívánva meggyőzni őket, hogy alapvetően tévednek, amikor azt vallják, hogy a tudás –azaz az etikai bölcsesség—erőtlen a bennünket mozgató értelem nélküli vágyakkal és indulatokkal szemben.

**A SOKASÁG HIEDELME: Gyakori, hogy valaki, noha (i) tudja, hogy a számára az adott körülmények között *A* lenne a legjobb választás, (ii) helyette végül mégis *B*-t választja és cselekszi; mivel (iii) „felülkerekedett rajta” valamely vágy vagy indulat.**

**SZÓKRATÉSZ ÁLLÁSPONTJA: Ha valaki valódi tudással (etikai bölcsesség) rendelkezik, akkor lehetetlen, hogy mást válasszon és cselekedjen, mint amit a legjobbnak tart (és a mi a legjobb); ha valakin látszólag „felülkerekedett” a vágy vagy indulat, akkor annak valódi oka, hogy az illető tudatlan.**

**[KLIKK#7]**

1. **Lehetetlen, hogy valaki mást tegyen, mint amit éppen a legjobbnak tart: „szinkronikus vélekedés-akraszia” lehetetlen.**
2. **Lehetséges, hogy miközben valaki korábban úgy ítélt, hogy *A*-t a legjobb tennie, közvetlenül a cselekvés előtt megváltozik a véleménye, és úgy ítéli meg, hogy mégis *B* a legjobb választás: „diakronikus vélekedés-akraszia” lehetséges.**
3. **De ha az illető ítélete valódi *tudáson* alapul, akkor ilyesmi természetesen nem fordulhat elő: tudás-akraszia nem lehetséges.**

Már jeleztem, hogy (a) pont Penner értelmezésében Szókratész cselekvéselméletének közvetlen korrelátuma. A mi számunkra azonban most a válasz (b) és (c) pontjának implikációi válnak fontossá: pontosan mi történhet Szókratész szerint azzal az akratikus (tudással nem rendelkező) személlyel, aki közvetlenül a cselekvés előtt hirtelen és epizodikusan megváltoztatja az ítéletét; és miért nem történhet ez meg a tudással rendelkező személlyel?

Nos, a Penner-féle értelmezés a következő általános válasszal szolgál.

1. A döntéshozás folyamata egy olyan komplex, dialektikusan „fel-le” ingázó processzus, amelynek során a döntéshozó szintetizálja a *jelenlegi körülményekről szerzett empirikus percepcióit* a *releváns* *meglévő vélekedéseivel* (általános etikai vélekedések, kauzális összefüggésekre vonatkozó vélekedések, stb.).
2. A tudást, azaz az etikai bölcsességet, Szókratész igaz vélekedések hézagtalanul illeszkedő rendszereként képzeli el. A tudás hiánya, a tudatlanság, ezzel szemben a vélekedések egy olyan rendszere, amelyben hamis vélekedések lappanganak. Márpedig amíg az igaz vélekedések természetesen konzisztensek egymással, addig a hamis vélekedések jelenléte a rendszer egészét inkonzisztenssé teszi.
3. Ha tehát a cselekvő nem rendelkezik valódi tudással, vagyis ha a meglevő vélekedései rendszerét hamis vélekedések teszik inkonzisztenssé, mindig fennáll az elvi lehetősége annak, hogy bár már (alkalmasint esetleg helyes) ítéletet hozott a kívánatos cselekvés vonatkozásában (eldöntötte, hogy az *A* opció a legjobb, amit tehet), a körülmények *folytatólagos* percepciója során valamely további észlelt körülmény váratlanul „aktivál” egy olyan meglévő hamis vélekedést, amelynek relevanciája a szituáció szempontjából eddig nem merült fel, és amely a döntéshozás újrainduló processzusába bekerülve a korábbi ítélettől eltérő ítéletet produkál („mégis a *B* opció lesz a legjobb, amit tehetek”).

Megpróbálom egy tételben összegezni a megfontolás eredményét.

**[KLIKK#8]**

**A DIAKRONIKUS VÉLEKEDÉS-AKRASZIA LEHETŐSÉGE PENNER SZERINT:**

**Ha diakronikus vélekedés-*akraszia* következik be, akkor (a) a cselekvő meglevő vélekedéseinek inkonzisztens rendszerében lennie kellett (legalább) egy olyan vélekedésnek, amelyet (b) egy a cselekvést nem sokkal megelőzően észlelt körülmény relevánssá tett a döntéshozás szempontjából, úgy, hogy (c) ez a vélekedés a döntéshozás processzusába bekerülve olyan ítéletet eredményezett, amely ellentétes azzal, amelyet a cselekvő a cselekvés tágabb kontextusában (korábban és a cselekvést követően) igaznak vall.[[1]](#footnote-1)**

Már majdnem ott tartunk, ahová ki akartam lyukadni. Már csak annyit kell megnéznünk, hogyan alkalmazható ez a magyarázat arra a konkrét esetre, amelyet maga Szókratész helyez a középpontba magyarázata során a *Prótagorasz*ban. Ami komplikálja helyzetet, az az, hogy a *Prótagorasz*ban Szókratész egy kifejezetten *hedonista* etikai álláspontot propagálva érvel, sőt, kifejezetten a pszichológiai hedonizmus egy fajtáját látszik feltételezni. A *Parmenidész*nek ez az idioszinkráziája zavarba szokta ejteni az értelmezőket, de akármit is gondoljunk róla, Szókratész (konkrétan a 356b-357d-ben) a következőket látszik állítani:

**DIAKRONIKUS VÉLEKEDÉS-AKRASZIA LEHETŐSÉGE A *PRÓTAGORASZ*BAN:**

**Diakronikus vélekedés-*akraszia* akkor következik be, amikor a hedonista cselekvő (a) egy gyönyörteli élmény közvetlen közelségébe kerülve hirtelen (b) sokkal nagyobbnak látja a gyönyört, mint amekkora az valójában, és ez a hamislátszat(c) azt a téves ítéletet eredményezi, hogy a legjobb a számára az lesz, ha ezt a gyönyörteli élményt szerzi meg magának.**

Remélhetőleg világos, hogy mi az a követelmény, amit Pennerrel szemben a *Prótagorasz* magyarázata támaszt. Ha Penner általános magyarázata helyes, akkor a „hamis látszat”, amiről Szókratész beszél, voltaképpen metafora, amely nem másra hivatott utalni, mint a cselekvő valamely olyan *meglevő vélekedése*, amelyet *az az észlelt körülmény, hogy a cselekvő egy gyönyörteli élmény közvetlen közelségébe került*, hirtelen relevánssá tesz a döntéshozás szempontjából, és amely azután azt a téves ítéletet eredményezi, hogy ennek az élvezetnek a mértéke minden későbbi kockázatot és árat megér. De mi lehet ez a meglévő vélekedés?

**[KLIKK#8]**

Ez az a követelmény, amit a *Prótagorasz* gondolatmenete Penner értelmezésével szemben támaszt:

**RELEVÁNS MEGLÉVŐ VÉLEKEDÉS KÖVETELMÉNY:**

**Az értelmezésnek meg kell tudnia mondani, *pontosan* *mi* lenne Szókratész szerint a cselekvőnek az a meglevő vélekedése, amelyet a gyönyörteli élmény *közvetlen közelsége* tesz relevánssá a döntéshozás szempontjából, és amelynek felmerülése a korábbi ítélete és döntése epizodikus megváltoztatását eredményezi.**

**(2)**

Íme Penner explicit válasza (az egyetlen, amelyet találtam, Penner 1996-ban):

**[KLIKK#9]**

**A RELEVÁNS MEGLÉVŐ VÉLEKEDÉS PENNER SZERINT:**

**„Mindig jobb a közvetlenül hozzáférhető gyönyört megragadni”**

Mi a baj ezzel a válasszal? Hadd világítsam meg egy profán példán keresztül (elnézést).

**[KLIKK#9]**

Képzeljük el, hogy a szép Alkibiadész egy partira tart, és út közben arra a döntésre jut, hogy bár vendéglátója felesége nagyon kívánatos, és meggyőződése szerint minden bizonnyal adódna alkalma, hogy megkísérelje elcsábítani, sőt ha így tenne bizonyosan sikerrel is járna, mindent várható következményt számításba véve ezúttal mégiscsak az lesz a számára az előnyösebb, ha ellenáll a csábításnak **[KLIKK#10]**. Majd megérkezik a lakomába, és amikor az alkalom tényleg felkínálkozik, feltolakszik a fejében a vélekedés: „mindig jobb a közvetlenül hozzáférhető gyönyört választani”, és megszökteti a nőt. **[KLIKK#11]**

A történelmi következmények ismertek. De mennyire hihető, hogy Alkibiadésznak korábban, amikor a partira tartott, meg sem fordult a fejében: „ja, egyébként én igazából azt az elvet követem, hogy mindig a közvetlenül hozzáférhető gyönyört kell választani, szóval valójában nem is kérdés, hogy így fogok tenni.”

Visszatérve a *Prótagorasz* kontextusába: a baj Penner válaszával az, hogy a sokasággal folytatott egész vita, ha emlékszünk, a sokaságnak abból a meggyőződéséből indult ki, hogy az emberek az akraszia állapotában, a „gyönyöröktől legyűrve”, gyakran tudatosan a legjobban felfogott érdekük *ellenében* cselekszenek. Vagyis a sokaság kezdettől fogva tisztában van vele, hogy a közvetlenül hozzáférhető gyönyörnek nem ellenállni gyakran a tényleges érdekeink ellen való. Szókratész érve tehát, ahogy Penner érti, voltaképpen azt mondja, hogy a sokaság két ellentétes vélekedést vall:

**[KLIKK#11]**

**AZ EXPLICIT INKONZISZTENCIA PROBLÉMA:**

**“ÉLVHAJHÁSZ” MEGLÉVŐ VÉLEKEDÉS: A legjobb mindig a közvetlenül hozzáférhető gyönyört választani**

**“JÓZAN” MEGLÉVŐ VÉLEKEDÉS: A közvetlenül hozzáférhető gyönyört választani gyakran nem a legjobb.**

Első ránézésre talán azt lehetne mondani: ez igaz, de hát Szókratésznak pont az a véleménye, hogy a tudatlan sokaság gondolkodása inkonzisztens, tele van ellentmondásokkal. Valóban: csakhogy ebben az esetben, nem úgy mint azokban az esetekben, amikor Szókratész elenktikus vizsgálódásai során hosszas rávezetéssel és ravasz érvekkel hozza felszínre beszélgetőtársai etikai nézeteinek inkonzisztenciáját, *pszichológiailag egyszerűen nem plauzibilis azt állítani*, hogy a két nézet közti ellentmondás *implicit* maradhat. A sokaságnak feltehetően mindkét vélekedés elfogadására vannak valamiféle indokai; és lehetséges, hogy ezek vélekedéseik rendszerének egymástól távol eső szegmenseiben helyezkednek el. De maga a két nézet közvetlenül a racionális döntéshozásra vonatkozó általános meggyőződés, időnként mindkettő explicite a döntéshozó figyelmének középpontjába kerül, és a köztük lévő ellentmondást nem fedi el az értelemnek semmiféle *de dicto* / *de re* típusú “vakfoltja”. Amit Penner értelmezése alapján tehát Szókratész a sokaságnak tulajdonít, az nem látens önellentmondás, hanem a racionalitás elemi követelményeinek a megsértése.

Ami pedig még rosszabb: az értelmezés szerint a sokaság gondolkodásának ez a sajátos irracionális kompartmentalizálódása gyanús mintázatot mutat: a sokaság “hideg” szituációkban, amikor nincsen közvetlen kilátás valamilyen gyönyörteli élményre, mindig a “józan vélekedést” vallja (mint a Szókratésszel folytatott képzeletbeli beszélgetésben is); az “élvhajhász” nézet csak “meleg” szituációkban lép színre, amikor a cselekvő valamely gyönyörteli élmény közvetlen közelségébe kerül. Ez a szabályszerűség további magyarázatot követel; és ez a magyarázat, félő, nem fog tudni valamely intellektuális tévedésre vagy fogyatékosságra hivatkozni, hanem menthetetlenül „pszichológiai” karaktert ölt, vagyis a cselekvő jellemgyengeségére, önámítására, pillanatnyi vágyait kiszolgáló racionalizálásra kell, hogy hivatkozzon.

**[KLIKK#]**

Konklúzióként csupán két megjegyzést szeretnék tenni.

(1) Bár látszólag végig csak Penner értelmezésével foglalkoztam, és csupán a *Prótagorasz* egy nyúlfarknyi passzusának értelmezésén problémáztam, a valódi tét voltaképpen nem kevesebb, mint egy nagy értelmezési hagyomány –a szókratészi morálpszichológia „intellektualista” értelmezése-- jövője. (2) Ám amint már az elején is jeleztem: a helyzetet valójában nem látom kilátástalannak. A Penner által felvetett vélekedés nyilvánvalóan nem fog működni, de az értelmezési irány képviselői több stratégiát is követhetnek, ha kiutat keresnek a csapdából. Ezt a véleményemet azonban itt már nem áll módomban részletesebben kifejteni, úgyhogy az előadásom sajnos óhatatlanul kliffhangerrel kell, hogy záródjon.

APPENDIX

3) Két megoldási irány

Világosnak tűnik, hogy Penner saját válasza a RELEVÁNS MEGLEVŐ VÉLEKEDÉS KÖVETELMÉNYre ebben a formájában nem áll meg. De ez nem jelenti, hogy az ügy elveszett. Sőt, véleményem szerint éppen itt kezd a rejtvény igazán izgalmassá válni. Ha a RELEVÁNS MEGLEVŐ VÉLEKEDÉS KÖVETELMÉNY kielégíthető, vajon mi járhat a sokaság eszében, amikor egy gyönyör közvetlen közelségébe kerülve egyszerre úgy tűnik neki, mégis inkább ennek a gyönyörnek a megragadása lenne a legjobb döntés?

**KÉT MEGOLDÁSI IRÁNY:**

**VALÓSZÍNŰSÉG ASSZIMMETRIA: racionális megfontolás, hogy az időben közelebbi, és ezért nagyobb bizonyossággal megjósolható gyönyörnek arányosan nagyobb súlyt kell adnunk, amikor a cselekvési opcióink következményeit mérlegeljük.**

**DISSZOCIÁCIÓS ELFOGULTSÁG: irracionális tendencia, hogy a kurrens vágyainknak és érdekeinknek nagyobb súlyt tulajdonítsunk, mint a hosszabb távú, későbbi vágyainkat is tekintetbe vevő érdekeinknek.**

Az előbbi lehetőség, hogy a sokaság valamelyes tudatában van tervező kalkuláló képességeink korlátainak: vagyis, hogy predikcióink lényegében soha nem bizonyosak, hanem legjobb esetben probabilisztikusak, többnyire (majdnem mindig) pedig kiszámíthatatlanul bizonytalanok, és durva általánosítással annál inkább, időben minél távolabbi jóslatokat kell tennünk. Ebből a megfigyelésből, úgy tűnik, intuitive adódik a racionális elv, hogy (amennyiben hedonisták vagyunk), az időben közelebbi gyönyörök nagyobb bizonyosságát számításba kell vennünk hednista kalkulusunkban, vagyis amikor a különféle cselekvési lehetőségeink várható hosszú távú hasznát és árát latolgatjuk.

Ezt a gondolatmenetet követve tehát azt feltételezzük, hogy a sokaság fejében mégiscsak van egy általános vélekedés –a probléma azonban, ami felmerül, hogy miért lenne ez a racionálisnak tűnő megfontolás, ahogyan Szókratész *Prótagorasz*-beli érveléséből következni látszik, alapvetően téves, (ne feledjük: Szókratész szerint az, hogy a közelebbi gyönyör nagyobb lenne, hamis látszat, az akraszia voltaképpeni oka)? Ezt a problémát véleményem szerint akkor tudjuk hatékonyan kezelni ha meg tudjuk mutatni, hogy Szókratész hallatólagos, a *Prótagorasz*ban kifejezetten elhallgatott meggyőződése szerint a bölcsesség bitoklása teljesen immunissá teszi gyakorlati döntéseink helyességét a jövőbeli kontingenciákkal szemben is, vagyis a bölcs döntései nem valószínűségi megfontolásokon alapulnak (akkor ugyanis soha nem kizárható az egyes esetekben való tévedés lehetősége). (Úgy vélem hogy ez nem lehetetlen)

A másik lehetőség amit értemes lehet végiggondolni, sokkal meghökkentőbb, de nekem jelen pillanatban sokkal elegánsabbnak tűnik, és lényegében szintetizálná Penner értelmezését és a Brickhouse és Smith által javasolt alternative értelmezést. Eszerint a megközelítés szerint az akratikus sokaságnak tulajdonképpen nincs egy explicit általános vélekedés a fejében, amikor az akratkus állapotban téves döntést hoz. Az ami miatt tévesen ítélik meg a cselekedeteik következményeinek súlyát, a közvetlenül hozzáférhető gyönyört sokkal nagyobbra értékelve, voltaképpen egy irracionális tendencia, hogy jobban azonosuljunk a jelenlegi vágyaink által támasztott érdekeinkkel, mint a hosszabb távú, az életünk egészét átfogó érdekeinkkel. Nyugodtan megtehetjük, hogy ezt az iracionális tendenciát maguknak a jelenleg megélt vágyaknak a számlájára írjuk, és azt mondjuk, a künönféle izgalmi és indulati állapotaink sajátos tudatszűkítő hatásáról van szó (a dohányos, amikor rájön a nikotinéhség, nehezebben éli bele magát a hosszabb távú egészségügyi kilátásai miatt aggódó, felelős döntéshozó szerepébe).

Mégsem jelenti ez talán a szókratészi cselekvéselmélet intellektaualizmusának feladását. Az elv, amelyet bevezetve esetleg megmenekülhetünk ettől, a következő lenne:

**EGYENÉRTÉKŰSÉG ELVE: Egy helyes vélekedés *hiánya* egyenértékű azzal, hogy egy hamis vélekedéssel rendelkezünk, ha a gyakorlati döntéseinkre és cselekedeteinkre ugyanolyan hatása van, mintha a hamis vélekedés határozná meg a cselekedeteinket.**

Az ötlet lényege az lenne, hogy aki a disszociációs elfogultság pszichológiai jelenségének az áldozatává válik, azt jellemezhetjük úgy, mint akinek az adott pillanatban a csábító élvezet hirtelen sokkal nagyobb súllyal esik latba, mondhatni mindennél fontosabbnak tűnik. De ha rendelkezne a megfelelő helyes vélekedéssekkel, tudniillik ha kellően reflektált tapasztalattal bírna a disszociációs elfogultság pszichológiai jelenségéről és tudná, hogy ebben az állapotban a közvetlenül hozzáférhető élvezet értéke sokkal nagyobbnak tűnik, mint amekkora ténylegesen, akkor ezek a helyes vélekedések kikorrigálnák a jelenség okozta torzítást, megszüntetve a hamis látszatot, épp úgy, ahogyan a vonatkozó helyes tapasztalati ismeretek kikorrigálják a látásunk perspektivikusságának torzítását amely miatt egy közeli tárgy nagyobbnak tűnhet, mint egy vele valójában egyező méretű távolabbi tárgy. Ezeknek a helyes vélekedéseknek a hiányában azonban a cselekvő ugyanúgy fog viselkedni, mintha azzal az abszurd és a józan eszének ellentmondó vélekedéssel rendelkezne, hogy a közvetlenül hozzáférhető élvezet sokkal nagyobb és értékesebb csak attól, hogy közvetlenül hozzáférhető. Vagy talán úgy is fogalmazhatnánk, hogy az ilyen tudatlan személy öntudatlanul rendelkezik egy ilyen vélekedéssel: ehhez az utolsó lépéshez csak annyi szükséges, hogy egyfajta behaviorista alapállást vegyünk fel a vélekedések tulajdonítása kapcsán.

1. Ez valójában csak Penner magyarázatának a mi szempontunkból releváns része: ahhoz, hogy teljes legyen a kép, még azt is világossá kell tenni, miért epizodikus ez a változás, azaz miért áll vissza a cselekvést követően az eredeti vélekedés („mégis A-t kellett volna tennem”) –a válasz röviden az, hogy a kérdéses vélekedés, amelynek aktiválódása a megváltozott ítéletet eredményezte, hamis volt. Továbbá az is magyarázatra szoruhat, hogy miért éli meg az akratikus személy az akrasziát a vágyak és indulatok általi legyőzettetésnek –erre a válasz az, hogy azokat az eseteket éli meg így, amikor a cselekvés történetesen egy kurrens vágy vagy indulat kiélésére irányul vagy jár együtt (Penner valójában nem gondolja, hogy Szókratész tagadja irracionlis vágyak és indulatok létét). [↑](#footnote-ref-1)